



Frana Supila 7 • 10000 Zagreb • MB: 02402971 • OIB: 12250531957 • IBAN: HR8923600001102033907
Zagreb, 14.3.2018.

HRVATSKI SABOR Odbor za poljoprivredu

Predmet: **Primjedbe na predloženi Zakon o šumama**

Poštovani,

Hrvatski savez udruga privatnih šumovlasnika je organizacija koja na nacionalnom nivou zastupa interese svih šumovlasnika. Iako smo imali predstavnika u Povjerenstvu za izradu Prijedloga Zakona o šumama te smo sudjelovali u javnom savjetovanju, naši stavovi nisu uvaženi pa koristimo priliku da ih još jednom istaknemo jer smatramo da su vrlo važni.

Prva primjedba se odnosi na Članak 14., u kojem se privatni šumoposjednici dijele na male, srednje i velike samo prema površini. Prije svega to nije bio prijedlog našeg predstavnika, kao što je neistinito objavljeno u Izvješću o provedenom savjetovanju gdje smo također uputili prigovor. Navedena podjela nema nikakvo znanstveno ni stručno uporište već je preuzeta iz Austrije, a mi smatramo da nije primjenjiva za hrvatske uvjete jer se ekonomska vrijednost šuma može određivati po površini samo u uvjetima homogenog sastava i raspodjele šuma, dok u Hrvatskoj imamo veliku raznolikost pa su razlike u ekonomskoj vrijednosti i prihodima između šuma na kontinentu i u priobalju vrlo velike. Stoga smatramo da tu podjelu treba ukinuti ili promijeniti na način da se u obzir uzmu i drugi parametri koji utječu na izračun ekonomske vrijednosti šuma.

U Članku 25. smatramo da je potrebno dodati i obračun naknade šumske štete u privatnim šumama s obzirom na ograničenja prava gospodarenja koja su uvjetovana Zakonom o lovu (štete od divljači), Zakonom o zaštiti prirode, Zakonom o vodama i međunarodnim ograničenjima. Taj je članak vezan i uz Članak 63. koji govori o naknadi šumske štete, a koji je potrebno proširiti na načina da se kao obavezu naknade uvede i šteta počinjena od divljači.

Nadalje, u Članku 29. se propisuje obaveza izrade šumskogospodarskih planova i pokrivanje tih troškova, što je povezano s podjelom privatnih šumovlasnika po veličini. Kroz provedeno savjetovanje prihvaćena je naša primjedba da troškovi izrade tih planova terete privatnog šumoposjednika samo u slučaju da traži izdvajanje posjeda u zasebnu gospodarsku jedinicu, no to nije promijenjeno u konačnom prijedlogu Zakona.

Članak 37. propisuje izdavanje teretnih listova za robu koja se transportira i naš je prijedlog da se omogući srednjim i velikim šumovlasnicima da sami izdaju te dokumente. Na vidimo razlog zbog čega se drvo i šumski proizvodi tretiraju drugačije od ostale robe koja se nalazi u prometu, a za koju sami vlasnici izdaju dokumente (npr. Poljoprivredni proizvodi).

U Članku 44. propisuje se čuvanje šuma te se u prekršajnim odredbama koje se vežu na taj članak navodi termin 'osiguravanje izravnog čuvanja šuma' koji nigdje nije objašnjen. Smatramo da je svaki vlasnik odgovoran za čuvanje svoje imovine, pa tako i privatne šume, te je potpuno neprihvatljivo da se zakonom stavlja propis čuvanja šuma privatnim šumoposjednicima, već se samo treba ostaviti mogućnost da oni to odrade sami ili preko udruge ovisno o situaciji na terenu.

U Članku 66. gdje se definiraju radovi koji se financiraju iz sredstava naknade za općekorisne funkcije šuma smatramo da je potrebno u Zakonu kvantitativno definirati postotke za pojedine radove kako ne bi dolazilo do čestih promjena tih odnosa koji su trenutno, a i prema ovom prijedlogu, spušteni na razinu odlučivanja nadležnog ministra.

Članak 67. govori o šumskom doprinosu za koji smatramo da je nepotreban parafiskalni namet koji tereti vlasnike šuma. Mišljenja smo da će sama provedba tog članka u privatnim šumama biti problematična i to s obzirom na procjenu, obračun i kontrolu uplate i kontrolu namjenskog trošenja prikupljenih sredstava, te predlažemo da se isti uplaćuje samo od strane javnog šumoposjednika.

U Članku 84. propisuje se kazna za neprikupljanje podataka o oštećenosti šuma za srednje i velike šumoposjednike što smatramo da je neprihvatljivo jer pretpostavljamo da će za prikupljanje tih podataka (koji će biti propisani pravilnikom) biti potrebno određeno znanje iz šumarstva koje šumoposjednici nemaju. Da li će u tom slučaju biti potrebno provesti edukaciju šumoposjednika, tko će to provesti i platiti i po kojem programu?

Uz nadu da ćete naše primjedbe razmotriti i prihvatiti, kako na naše tako i na Vaše zadovoljstvo,
Srdačno Vas pozdravljam,



PREDSJEDNIK HSUPŠ

Mr. sc. Zdenko Bogović, dipl. ing. šum.

